ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-08/21

в отношении адвоката

Г.Е.М.

г. Москва 26 августа 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.Е.М., заявителя О.К.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.07.2021г. по жалобе доверителя О.К.А. в отношении адвоката Г.Е.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

30.07.2021 г. в АПМО поступила жалоба О.К.А в отношении адвоката Г.Е.М., в которой сообщается, что адвокат на основании соглашения должна была оказать доверителю юридическую помощь по сопровождению договора цессии в отношении квартиры.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: Г.Е.М. уклонялась от выполнения принятого на себя поручения по сопровождению сделки; не проверила документы, предоставленные О.К.А., уклонялась от общения с заявителем и внесла его в «черный список» на телефоне.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* Квитанция к приходному кассовому ордеру № 88 от 22.06.2021 г.;
* Договор № 65 на оказание юридической помощи от 22.06.2021 г.;
* Квитанции Тинькофф;
* Скриншоты сообщений WhatsApp;
* Скриншоты SMS;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что доверителем искажены фактические обстоятельства дела и представлена выборочно переписка между ним и адвокатом. В действительности О.К.А. обратился к адвокату за устной консультацией по договору цессии в отношении квартиры, которая была ему оказана. Затем между ним и адвокатом был заключен договор на консультационное сопровождение сделки от 22.06.2021 г. № 65 на срок до 22.07.2021 г. (назначенная дата сделки).

С даты заключения договора и до 19.33 22.07.2021 г. ей неоднократно оказывались устные и письменные консультации доверителю, что подтверждается их перепиской, а также адвокатом вносились изменения в представленные проекты документов. 22.07.2021г. она оказывала юридическую помощь доверителю, сделка была совершена. С 23.07.2021 г. адвокат уехала в отпуск, о чем доверитель был заранее информирован, как и об истечении срока договора.

В связи с тем, что доверитель продолжал писать и звонить ей в течении отпуска, она была вынуждена заблокировать его контакт на время отпуска. После возвращения из отпуска контакт О.К.А. был ей разблокирован.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* копия переписки в месенджере Вацап от 04.06-05.06.2021г.
* копия переписки в месенджере Вацап от 18.06-21,06.2021г.
* копия договора №65 от 22.06.2021г.
* копия переписки в месенджере Вацап за период с 22.06.2021г. по 23.07.2021г.
* копии скринов страниц с электронной почты Х
* копии скринов телефонных соединений за период с 21.07.2021г. по 23.07.2021г.
* копия судебного извещения 1 Х от 21.06.2021г.
* копия скрина станицы в Скайп от 21.06.2021 г.
* копия приказа №7 о предоставлении отпуска с 23.07.2021г.
* документы адвокатского досье.

26.08.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что когда он заключал соглашение с адвокатом, она предупредила его, что она может работать до 23.07.2021 г. в связи с тем, что потом она улетит в отпуск. Адвокату было оплачено 30 000 руб. и до этого 6 000 руб. за устную консультацию.

26.08.2021 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что последний день исполнения соглашения был 22.07.2021 г., о чем доверителю было известно.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав доверителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено, что между сторонами было заключен договор № 65 на оказание юридической помощи от 22.06.2021 г., предметом которого было «консультативное сопровождение сделки уступки прав требования (цессии)…срок до 23.07.2021 г.» (п 1.2 Договора).

Как следует из электронной переписки сторон и не оспаривается самим доверителем, адвокатом в период с 22.06.2021 г. по 22.07.2021 г. (включительно) оказывалась юридическая помощь доверителю, в т.ч. по структуре сделки, форме договора и иным юридическим аспектам планируемой сделки. В день совершения сделки (22.07.2021 г.) адвокат постоянно консультировала доверителя вплоть до завершения сделки. В связи с этим комиссия считает, что довод доверителя о ненадлежащем качестве оказанной юридической помощи адвокатом и о том, что адвокат уклонялась от общения с ним, прямо опровергается материалами дисциплинарного производства.

Вместе с тем комиссия считает необходимым дать оценку тому факту, что до заключения договора заявитель жалобы обращался к адвокату Г.Е.М. за разовой устной консультацией, и оплатил за данную консультацию 6 000 руб. Адвокатом в ходе заседания комиссии указанное обстоятельство не отрицалось.

Вместе с тем, комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закрепленная в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителю в виде устной консультации до заключения договора на сопровождение сделки.

Таким образом, доводы жалобы в данной части подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Вместе с тем комиссия полагает, что указанное действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, в силу своей малозначительности не порочит честь и достоинство адвоката, не умаляет авторитет адвокатуры и не причинило существенного вреда доверителю (п. 2 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.Е.М. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем О.К.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.Е.М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Огневым К.А., которые выразились в том, что адвокат:

* оказала заявителю юридическую помощь в виде устной консультации без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.